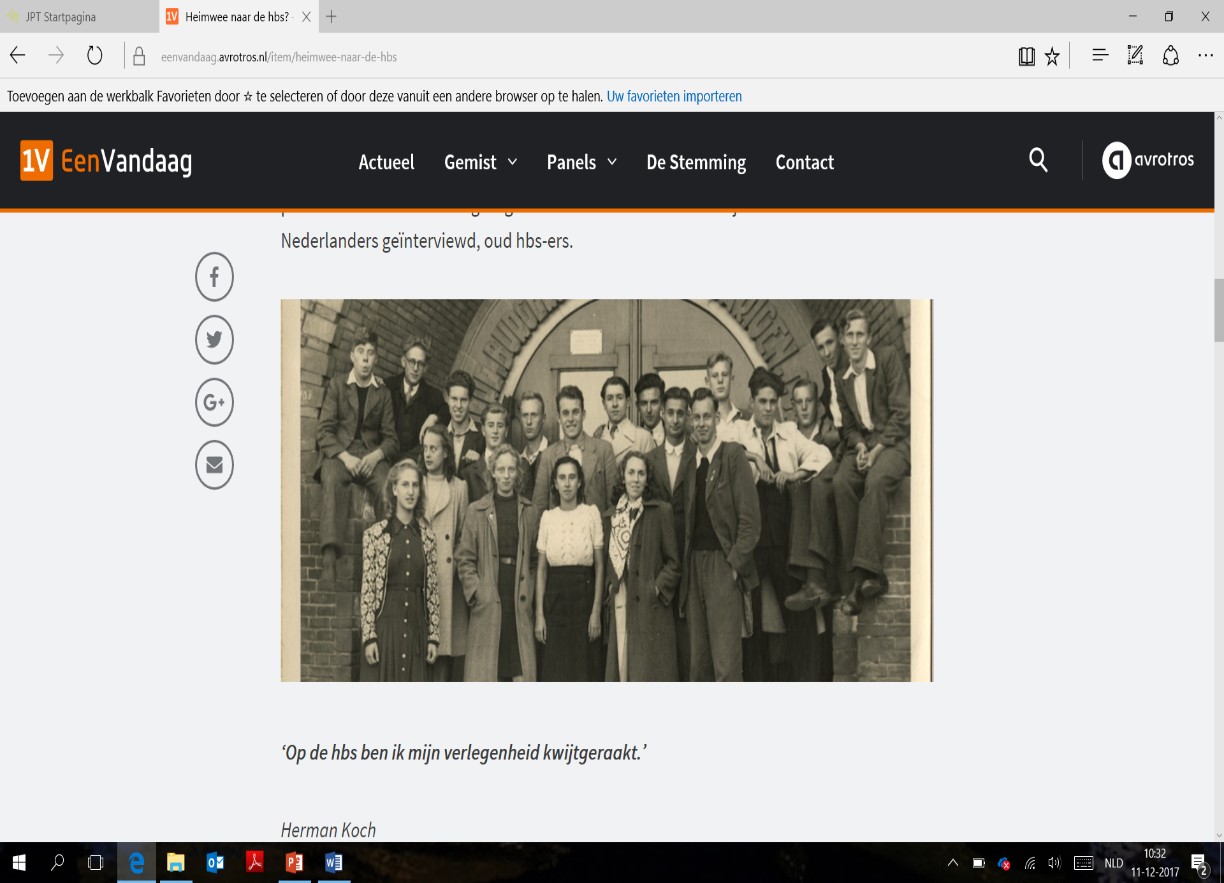
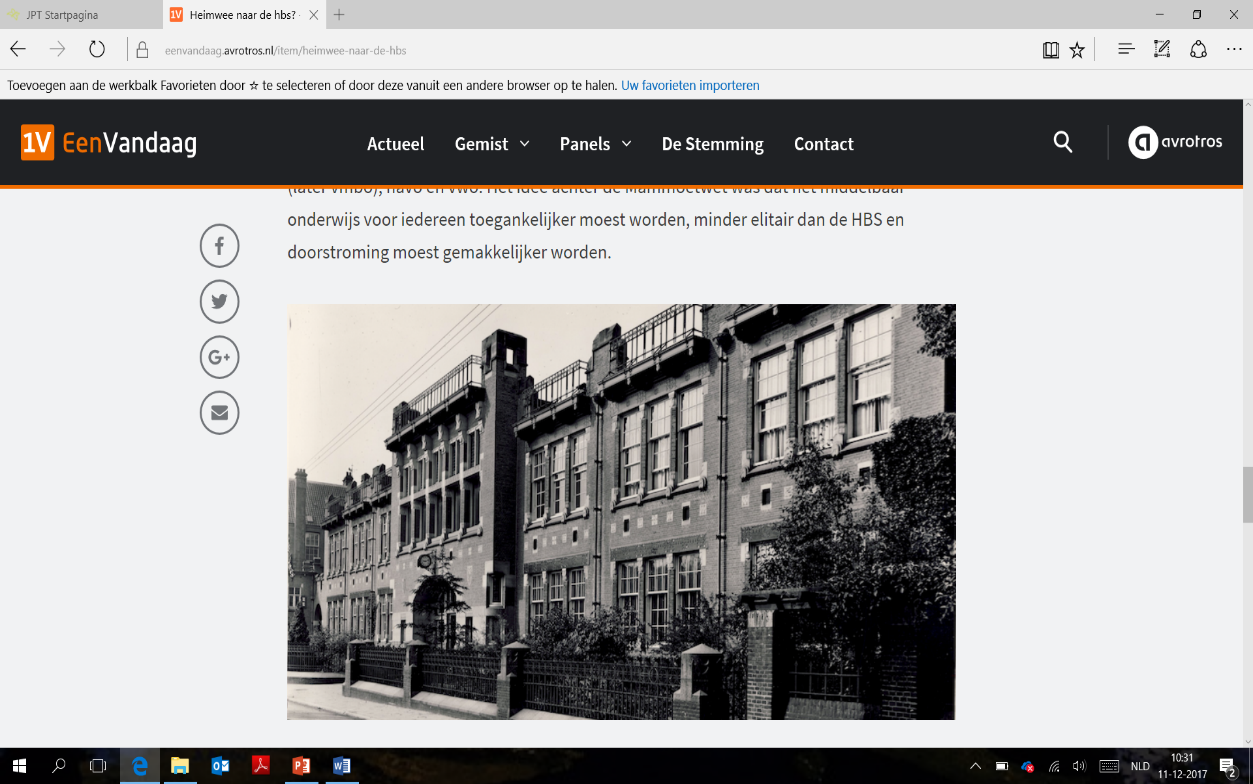
**WIJ VAN DE HBS**

**Terug naar de beste school van Nederland?**

*Afgelopen zomer kwam er een dik boek uit over de HBS, vol foto’s en interviews over dit anderhalve eeuw oude schooltype. Hiernaast zijn 2 foto’s afgedrukt. HBSen waren meestal gevestigd in een statig, groot gebouw waarin enkele honderden leerlingen 5 jaar doorbrachten om uiteindelijk brave burgers te worden, die hun steentje aan de Nederlandse samenleving zouden bijdragen. Nederland is de afgelopen eeuw gemaakt door HBSers tot wat het is. Maar, dat wil niet zeggen dat het zo’n goede school was, als velen heb ik geleden onder de terreur van de HBS.*



*In die oude gebouwen zaten klassen, groepen van een kleine 30 leerlingen die jaren achtereen bij elkaar zaten en dus een keer of 5 bij dezelfde jongens en meisjes op dezelfde foto stonden, als ze tenminste niet bleven zitten (wat vaak voor kwam). De zwart-wit foto hiernaast geeft een impressie van die klassenfoto’s. Ik ben de mijne helaas allemaal kwijt, net als mijn rapporten. Dat zijn dingen die je juist wel moet bewaren, die documenten liegen niet, ze vertellen het echte verhaal.*

**DAN MAAR VAN SCHOOL AF**

Mijn kerstrapport uit 4 HBSB waarop 12 onvoldoendes staan kan ik hier dus niet afdrukken. De cijfers van dat rapport, en het leed dat er bij hoort, zijn in mijn ziel gekerfd. Ook de namen van de jongens die toen bleven zitten ben ik in 50 jaar niet vergeten. Ik zal ze niet allemaal opschrijven, maar in klas 2C waren het er 17 van de 27 en in 4 HBSB 18 van de 28. Op de HBS werd je pas echt aangepakt! Ik had 8 4en en 4 5en, en naast deze ellendige cijfers stonden slechts 4 6en op mijn rapport: voor Gymnastiek, Tekenen, Nederlands en Engels werden mijn prestaties niet als zwaar onvoldoende beoordeeld. Ik kreeg daar magere 6jes voor, zelfs voor gymnastiek. Dat vond ik het naarste cijfer, omdat ik hoog voetbalde (in junioren I van ZCFC, interregionale). Om die 6 heb ik gehuild, om de onvoldoendes niet. Als je je werk niet deed werd je op de HBS keihard aangepakt, je werd in de klas voor lul gezet en als je cijfers onder de maat bleven bleef je zitten en moest je van school af. Van de 5 brugklassen waarmee ik in 1966 begon bleven er uiteindelijk 2 klassen over, een kleine HBSA klas en een grote HBSB klas.

Ik heb de HBS niet afgemaakt op het Pascal College in Zaandam waar ik in ‘66 begon, maar op het Zaanlands Lyceum in dezelfde plaats. Ik deed wel keurig na 5 jaar examen, maar op een andere school. Na het droevige kerstrapport waarover ik vertelde nam ik een historisch besluit: vanaf december 1970 stopte ik met voetballen en deed ik iets wat ik nog nooit had gedaan, ik ging *echt* mijn huiswerk doen. Elke dag 3 of 4 uur; lezen, studeren, sommen maken enz. enz.. Maar al mijn werk leidde helaas niet tot een snelle verhoging van mijn cijfers.

Op het paasrapport had ik nog 7 onvoldoendes over en werd ik bij het uitreiken van het rapport stevig door de rector toegesproken. “Bram, het was niet zo als je me van de week vertelde, 7 onvoldoendes in plaats van 4!”, zei rector Visser in een volle klas. Vanwege dat zinnetje was ik zo woest dat ik na de les naar zijn kamer ging en het rapport naar zijn hoofd smeet: “Het was wѐl zoals ik zei!”, snikte ik tegen hem, “Minstens 3 onvoldoendes zijn onterecht. Je maakt het maar op orde.” Of hij me verstond weet ik niet, mijn door tranen verstikte stem zal niet zo welluidend geklonken hebben. Huilend verliet ik de school, om er nooit meer terug te keren.

Ik was een kind dat een moderne opvoeding kreeg, wij mochten thuis wѐl wat terug zeggen en deden dat ook. Op de christelijke HBS was dat niet de bedoeling, ook niet in 1966, het jaar van provo, of in 1969, het jaar van de Maagdenhuisbezetting. Mijn leraar maatschappijleer op het Pascal College kwam niet op school omdat hij aan die bezetting meedeed. De vrijheid van het Maagdenhuis gold niet op school. Daar moest je doen wat er gezegd werd.

Op het liberale Zaanlands Lyceum heerste een totaal andere cultuur dan op het reformatorische Pascal College. Daar mocht wѐl alles wat thuis ook mocht. Ik herinner me vooral het eerste proefwerk. Scheikunde. Er werd zo veel gespiekt dat zelfs ik een 7 had. De blaadjes werden door de hele klas heen doorgegeven. Zo ging ik toch nog over om uiteindelijk, aan het einde van 5 HBS na een jaar hard werken, te eindigen met de prijs voor de beste lijst (van 4 parallelle HBSB klassen). De jongen met 12 onvoldoendes bleek op zijn eindexamen 3 10en te kunnen halen. Ik was niet dom, ik was een dwarse puber die niet op tijd wist wat studeren was. Uiteindelijk heb ik dat met vallen en opstaan toch geleerd.

Ik heb de prijs voor het beste examen geweigerd. Het was emotioneel te ingewikkeld voor mij om ineens de beste van school te zijn. Ik had me als leerling op ‘t Pascal College tot de vierde heel prettig gevoeld en had mijn vast lopen niet goed verwerkt. Ik kon niet genieten van de hoge cijfers op mijn examen. Emoties van pubers zijn vaker ingewikkeld, bij mij waren ze dat zeker.

**HEIMWEE NAAR DE HBS**

De ondertitel van het boek over de HBS is ‘*Terug naar de beste school van Nederland’,* zonder vraagteken. Het boek staat vol *Heimwee naar de HBS*, de titel van een dun boekje dat de Volkskrant 10 jaar geleden uitgaf met veel serieuzere analyses over dit schooltype dan je in WIJ VAN DE HBS vindt. Het HBS-boek ziet er prachtig uit en het is een genoegen het door te bladeren en te bekijken, maar het is analytisch gesproken zeer zwak. Bij de recensies in de landelijke pers is daar ook al naar verwezen. De sfeer van het boek is die van een verlangen naar vroeger, naar de tijd waarin het onderwijs zogenaamd wel goed was. De HBS was een maatschappelijk succes, maar het onderwijs was er niet uitzonderlijk goed. Als natuurkundeleraar die al decennia in het onderwijs actief is kan ik uit volle overtuiging zeggen dat het VWO al die tijd veel en veel beter was dan de HBS ooit geweest is.

In het HBS boek is in hoofdstuk 3 het gehele examen van 1963 afgedrukt, alleen de opgaven zonder enige analyse, terwijl in hoofdstuk 13 de antwoorden letterlijk zijn afgedrukt, ook weer zonder commentaar. Zo kan ik ook een boek schrijven: twee hoofdstukken met alleen maar een citaat, alle examens en de antwoorden-modellen! Als moderne leraar, al ben ik 63, en als oud-HBSer kan ik wel de goede analyse geven. Het HBS-examen was veel te formeel en zonder enige context. Ik gruwel als ik de examens uit 1963 doorlees, ik kan de B-examens beoordelen omdat ik 3 bèta bevoegdheden heb en al 42 jaar voor de klas sta. Een examen van 1 A4tje, met drie korte vragen, 1ABC, 2ABC en 3 ABC. Nauwelijks tekst, geen enkele context. Alleen maar formeel gedoe.

Toen ik de oude examens bekeek kwam de herinnering aan mijn stereometrie examen in 1971 pijnlijk bovendrijven. Dat examen was op een ochtend van 9 tot 12 gepland. De eerste opgave, 1B, ging over twee lijnen in een kubus waarvan je moest bewijzen dat die loodrecht op elkaar stonden. Ik heb die ochtend van 9 u tot 10 voor 11 over die opgave nagedacht en kwam er niet uit. Bijna 2 uur zat ik intensief na te denken en het lukte niet. Ik had nog helemaal niks! Toen ging ik naar de wc, smeet een hele plens water in mijn gezicht en ging de rest van het examen doen. Koortsachtig en pijlsnel. Om 12 uur had ik 6 van de 9 onderdelen af en uiteindelijk kreeg ik een 7 voor stereo. ‘s Nachts in bed werd ik wakker en zag ik wel het bewijs voor me. Zo’n particuliere ervaring bij een examen is niet zo bijzonder, die dingen komen vaker voor, maar het hoort wel bij een niet doordachte examenpraktijk. Dat doen we op het VWO al ruim 40 jaar niet meer zo. Er is meer context en een minder formele benadering, zodat cijfers niet meer door toeval bepaald worden.

Over de geschiedenis van Thorbecke die de HBS bedacht en over die 10 Nederlandse Nobel-prijswinnaars van de HBS kan je precies hetzelfde zeggen: de analyses in het HBS-boek zijn treurig oppervlakkig. De oude Ton Elias, onderwijsjournalist van naam en faam, heeft de verhalen in zijn boekje *Van Mammoet tot Wet* wel goed verteld, net als Idenburg in zijn *Schets van het Nederlandse Schoolwezen*. Deze

titels zijn wel in de literatuurlijst achter in het HBS-boek vermeld, maar overduidelijk niet serieus gelezen. Dat doen journalisten als Bouwman en Steenhuis niet, ze beoefenen geschiedenis op zijn Hilversums. Dan doet het er alleen maar toe wat je in oppervlakkige tv-programma’s bij elkaar hoort babbelen, dan is human interest het enige wat er toe doet.

**GESCHIEDENIS OP ZIJN HILVERSUMs**

De human interest maakt het HBS-boek onderhoudend, ook voor mij. Een groot aantal prominenten heeft zich voor het boek laten interviewen, één daarvan is Freek de Jonge die op dezelfde twee middelbare scholen heeft gezeten als ik. Freek is 8 jaar ouder dan ik ben en ik heb uit m’n jeugd herinneringen aan hem. Freek hoorde tot de grote jongens die altijd voetbalden op het sportveld van het Zaanlands en hij liep met Monne en Janne de Wit door de buurt in een geruiten broek. In zijn boekje Zaans Veem, net opnieuw uitgegeven, heeft hij die verhalen op fraaie wijze verteld.

Freek ging eerst naar het Zaanlands en belandde toen op het Pascal. Hij ging van het liberale Zaanlands naar het strenge Pascal. Zijn verhaal vertelt hij in het HBS-boek op amusante wijze: “Als ze me op het Pascal het examen niet te voren hadden laten zien dan had ik het nooit gehaald!”, zegt hij ergens. Maar, amusante verhalen vertellen is wat anders dan een serieuze analyse geven. Dat gebeurt niet in het HBS-boek. De human interest is het leukste deel van het boek, ik heb me er ook mee vermaakt, maar het zegt niks. Het is geschiedenis op zijn Hilver-sums. Kortom: geen geschiedenis, maar gebabbel.

Hoofdstuk 11, Eregalerij, Naam en Faam, maakt het wat dat betreft het bontst. In dat hoofdstuk zijn de namen van beroemde HBSers afgedrukt, in indringende rode letters: van Mussert, Rost van Tonningen, Paul Witteman en Henk Westbroek kun je de namen lezen, naast die van honderden andere BNers. Mijn naam, Bram Tenhaeff, staat er niet en van al die honderdduizenden anonieme HBSers die al een eeuw lang het hart van onze samenleving vormen staan de namen er ook niet in. Dat is relevante kritiek: de HBS heeft al die jaren ‘n anonieme klasse van professionals geproduceerd, die het hart van onze samenleving vormden. Je moet niet dat deel er uit plukken dat toevallig op tv komt, je moet als je een boek over de HBS schrijft analyseren wat die professionals aan hun opleiding hebben gehad.

Ik ben daar niet zo optimistisch over als Bouwman en Steenhuis, die doen alsof de HBS zo’n geweldig goede school was. Zonder al te veel verstand van zaken verspreiden beide heren dit sentimentele beeld. Jammer. Lees Elias en Idenburg als je wilt weten hoe het echt was. Geschiedenis op zijn Hilversums is het droppen van wat bekende namen, in een oppervlakkige analyse met een sterk ideologisch karakter: vroeger was het onderwijs veel beter, toen waren er geen dyslexiekaarten en examentijdverlenging bestond al helemaal niet.

Dit beeld neemt het leed van toen niet serieus: het absurde hoge percentage zittenblijvers of de extreem harde aanpak van pubers. Die dingen verheerlijken is echt de achterdeur uit: als we dat nu met kinderen van deze journalisten zouden doen dan zouden ze terecht boze stukken in hun krant schrijven. Dat gebeurt echt niet meer. Ons onderwijs is echt veel en veel beter dan het dramatisch slechte onderwijs van de HBS. Daarom heb ik mijn herinneringen aan de HBS in deze recensie moeten vermelden. Zulke dingen zijn nu uit den boze. Gelukkig maar. Op school zeg ik het nooit maar nu zeg ik het wel: “Lang leve de dyslexiekaart en lang leve de leerlingen begeleiding!”

Bram Tenhaeff